

опроса ВЦИОМ, в 2007 г. только 12% россиян осуждали разводы в принципе и считали, что нельзя разводиться ни при каких обстоятельствах (по сравнению с 17% в 1990 г.). Фиктивные браки и разводы считали допустимыми в 2007 г. 50% респондентов (в 1990 г. – 39%), нетерпимо к этому относились в 2007 г. 39% опрошенных (в 1990 г. – 43%) [2, 11].

В целом за период 1998-2011 гг. число заключенных браков увеличилось на 55%. Однако в 2012 г. было зарегистрировано меньше браков, чем за 2011 год (1213,6 против 1316,0 тысячи). Наибольший пик разводов наблюдался в 2002 г., что в абсолютных значениях составляло 854 тысячи. К 2005 г. данная тенденция несколько сократилась, достигнув 605 тысяч, а затем вновь возростала, превысив 703 тысячи в 2008 г. После очередного спада – до 639 тысяч в 2010 г. – последовал очередной подъем: в 2011 г. было зарегистрировано 669 тысяч разводов, что на 4,7% больше, чем в 2010 г., и на 33% больше, чем в 1998 г. В 2012 г. число разводов вновь оказалось ниже, чем за предшествующий год (642,0 тысячи против 669,4 тысячи в 2011 г.) [4]. Несмотря на некоторый спад разводов, можно отметить, что отношение к браку у многих россиян пока далеко до идеального, что не способствует прочности семьи и воспитанию детей в полной семье с обоими родителями.

Библиографический список

1. Кучмаева О. В., Марыганова Е. А., Петрякова О. Л., Синельников А. Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социологические исследования. – 2010. - № 7. – С. 50.
2. Пантин В. Семья и семейные ценности в сознании россиян (по данным социологических опросов) // Воспитание школьников. – 2008. - № 10. – С. 11.
3. Средний возраст вступления в брак – 23 года. Аналитический центр Юрия Левады. Официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/> (дата обращения 12.12.2013).
4. Число зарегистрированных браков и разводов в 2012 году снизилось <http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/barom04.php> (дата обращения 3.01.2014).

УДК [613+796]:316.346.32-053.81(470.5)

Анисимов Сергей Алексеевич,

доктор социологических наук, профессор, pavlov_boris@mail.ru,

Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте РФ, г. Екатеринбург

Бондарева Любовь Николаевна,

кандидат экономических наук, доцент, 213-64-73@mail.ru,

Уральский государственный аграрный университет, г. Екатеринбург

Павлов Борис Сергеевич,

доктор философских наук, профессор, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург

Сарайкин Андрей Михайлович,

кандидат технических наук, доцент, saraykind@cspu.ru,

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

ГОРОДСКАЯ И СЕЛЬСКАЯ МОЛОДЁЖЬ НА УРАЛЕ:

ПРОБЛЕМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ АССИМИЛЯЦИИ

Аннотация: В статье анализируются некоторые аспекты формирования духовно-нравственного потенциала городской и сельской молодёжи на Урале. Опираясь на

результаты ряда социологических опросов, проведенных авторами в 2000-2013 гг. в Институте экономики УрО РАН в различных городах и сельских поселениях ряда субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, они анализируют место и значение школы, сверстников, социального окружения в становлении поколенческой культуры молодых горожан и селян, формированию их гражданского самосознания. Особое место в статье уделено проблемам трудового воспитания молодых уральцев, выявлению общего и особенного в процессе их социальной ассимиляции в условиях городской и сельской субкультуры.

Ключевые слова: воспроизводство населения, город, село, молодёжь, образ жизни, социокультурная ассимиляция, семья, дети, социализация, ценностные ориентации, жизненные планы.

Anisimov Sergey Alekseevich,
Bondareva Lubov Nikolaevna,
Pavlov Boris Sergeevich,
Saraykin Andrey Mikhailovich

URBAN AND RURAL YOUTH IN THE URALS: SOCIO-CULTURAL ASSIMILATION PROBLEMS

Abstract: The article analyzes some aspects of the formation of spiritual and moral potential of urban and rural youth in the Urals. They analyze the place and importance of school, peers, social environment in the development of generational culture of young townspeople and villagers blocked the formation of civic consciousness based on the results of several polls conducted by the authors in 2000-2013 at the Institute of Economics of UB RAS in various cities and rural areas a number of subjects of the Russian Federation, within the Urals Federal District. A special attention in the article is paid to the problems of labor education of young Urals, and identify general and special in their social assimilation in the urban and rural subculture.

Keywords: Reproduction of the population. City. Village. Youth. Lifestyle. The socio-cultural assimilation. Family. Children. Socialization. Value orientations. Life plans.

Условия для воспроизводства той или иной социальной общности, социально-демографической группы (в нашем случае сельского и городского населения Урала) развития демографических процессов формируются не только под воздействием производственно-экономических, но и социально-психологических, социально-биологических факторов, политико-юридической надстройки и др. При этом отношении и роль каждого фактора могут быть различными в разных регионах страны, отличающихся своеобразием социально-экономической обстановки, особенностями течения тех или иных социальных процессов, ибо «один и тот же экономический базис, один и тот же со стороны основных условий – благодаря бесконечно разнообразным эмпирическим обстоятельствам, естественным условиям, расовым отношениям, действующим извне историческим влияниям и т.д. - может обнаружить в своем проявлении бесконечные вариации и градации, которые возможно понять лишь при помощи анализа этих эмпирических данных обстоятельств» [1].

Нашим юным респондентам в городе и в селе задавался вопрос «Ниже перечислены некоторые жизненные ценности, к которым может стремиться взрослый человек. Выберите пять «самых-самых» важных для Вас» – нами были получены следующие ответы (% от общего числа опрошенных по каждой группе; в числителе – опрос 900 городских подростков, в знаменателе – 570 сельских подростков).

Таблица 1

- хорошая семья и дети	87 / 88
- хорошее здоровье	68 / 70
- любимая работа, успешная деловая карьера	68 / 67
- хорошие товарищи, верные друзья	66 / 54
- материальное благополучие, экономическая независимость, самостоятельность	58 / 46
- хорошие жилищные условия	42 / 46
- сознание того, что приносишь пользу людям	23 / 25
- содержательный, интересный досуг	27 / 20
- порядочность, совестливость, доброе имя	23 / 23
- чувство безопасности от насилия, воровства	21 / 16

Прежде всего, не может не удивлять практическая идентичность в распределении ответов у юных горожан и селян. Разница по различным позициям в пределах статистической погрешности. Подобную схожесть в ценностных ориентациях мы связываем, по преимуществу, с воздействием на молодёжь единого в городе и селе информационно-идеологического поля создаваемого Интернетом телевидением, радио и другими СМИ [2].

Особенности сельского образа жизни связаны с особенностями труда и быта жителей: подчиненностью труда ритмам и циклам года; более тяжелыми, чем обычно в городе, условиями труда; малыми возможностями для трудовой мобильности жителей; большой слитностью труда и быта, непреложностью и трудоемкостью труда в домашнем и подсобном хозяйствах (так, работа на приусадебных участках, в саду, огороде занимает буквально полжизни селян - в среднем около 180 дней в году); набор занятий в свободное время довольно ограничен.

Следует также учитывать, что в жизненном укладе сельских поселений сохранились элементы традиционной соседской общины. В них довольно стабильный состав жителей, слаба его социально-профессиональная и культурная дифференциация, типичны тесные родственные и соседские связи. В какой мере эта сохраняющаяся традиционность сельского образа жизни детерминируют особенности потребностей и ценностных ориентаций сельских жителей, особенности всего процесса воспроизводства всей общественной жизни сельского социума, включая, естественно, воспроизводство непосредственной жизни. Количественным показателем этого процесса служит, прежде всего, уровень рождаемости.

Процесс разрушения здоровой социальной среды сельского сообщества запущен с разрушения элементарной, т.е. неделимой, модели общества – семьи. Семья – это общество в миниатюре. Семейные ценности и институт семьи - основа здорового общества в целом. История болезни современной семьи началась с исчезновением семейного крестьянского хозяйства: развитие промышленности стало отчуждать родителей от собственных детей [3].

Взрослая жизнь – это не только возрастной период, но и участие в труде и выполнение семейных обязанностей. Однако без надлежащей подготовки к взрослой жизни, в том числе семейной, или же в том случае, если сформировавшиеся позиции или модели поведения молодежи не могут быть

адаптированы к изменяющимся социальным условиям, период юности может стать временем утраченных возможностей и повышенного, с медицинской точки зрения, риска. На вопрос нашим респондентам – учащимся сельской местности⁶ «Умеете ли Вы выполнять (более или менее «сносно») следующие работы?» нами были получены следующие ответы (% от общего числа опрошенных в селе юношей и девушек) – табл. 2:

Таблица 2

Трудовые навыки уральских сельских подростков
(% от общего числа опрошенных по каждой группе семей)

Виды работ, занятия	Юноши (село)	Виды работ, занятия	Девушки (село)
Пилить, колоть дрова	45	Варить борщи, супы	47
Косить траву	33	Стряпать пироги	40
Водить машину	33	Вышивать	39
Водить мотоцикл	29	Вязать варежки, носки	17
Стоговать сено, солому	14	Заготавливать соленья, варенья	17
Водить трактор	13	Шить платья, одежду	13
Плотничать	11	Доить корову	13
Запрягать лошадь	7	Выпекать хлеб	9

Хорошо это или плохо, что в России (в нашем случае, на Урале) 47 % современных 16-17-летних сельских девушек (заметим, в недалёком будущем – жён, матерей) умеют «варить борщи, супы», 40 % – «стряпать пироги», 17% - заготавливать варенья, соленья?. Да, скорее всего, хорошо для семей их родителей и для будущих их собственных семей. Но посмотрим на эти цифры с другой стороны. По самооценкам наших молодых респондентов-селянок, к 10-11–у классу 53 % от общего числа опрошенных – «не научились» варить борщ, 60 % - стряпать пироги и 83 % не умеют заготавливать варенья, соленья. Заметим, что речь шла не о городских девушках, максимально «приближенных» к услугам общепита, а о селянках, «приближенных к земле», к натуральному хозяйствованию [4].

«Интеллектуализм» современного подростка (как городского, так и сельского), большой объем усвоенных им знаний нередко достигается ценою полного освобождения его от трудовых обязанностей в семье и в процессе школьной учебы. А между тем проблема трудового воспитания органически связана с формированием социальной зрелости подростка, далеко не синхронной с ускорением физического развития и насыщением информацией. И здесь на первое место выступает трудовое воспитание, способствующее формированию уважительного отношения к материальным ценностям, к труду, воспитанию чувства долга и ответственности перед собой и окружающими [5, 6].

Духовно-нравственный потенциал молодежи представляет собой совокупность духовных качеств, сформированная посредством овладения

⁶ В 2008–2009 гг. - в 7-ми городах и 14 сельских поселениях Пермской, Свердловской и Челябинской областей по авторским анкетам опрошено пять категорий респондентов: а) учащиеся средних и старших классов городских школ – 900 чел.; б) учащиеся средних и старших классов сельских школ – 540 чел. в) родители учащихся городских школ – 770 чел.

всеми видами общественной морали, позволяющая ясно осознавать истинные моральные ценности и предпочтения, творчески и искусно применять категории морали к реальным жизненным ситуациям. В систему моральных норм входят: народная (практическая) мораль, духовная мораль, профессиональная мораль, мораль гражданского общества. Моральные качества человека включают нормы трудолюбия, силы, смелости, верности, правдивости, бескорыстия и т.д. [7. С. 3-15].

Своеобразный «сельский синдром» имеет свой антипод – «городской синдром», с менее ощутимым для человека, но социально столь же, и даже более, негативными чертами-симптомами. Прежде всего, речь идёт о соблазнах тунеядства, провоцируемого реальными возможностями прожить в городе (прежде всего, в крупном городе), месяцами и годами (в принципе даже всю жизнь) не занимаясь никаким трудом. Это ведет к прямому моральному разложению если не родителей, то наверняка их детей. Свой «вклад» в отчуждение горожанина от трудовой активности вносит возможность бытового потребительства, т.е. полной ориентации во всех житейских мелочах только на сферу обслуживания. В результате появляются целые поколения инфантилов, не способных к элементарному самообслуживанию, с соответствующими сдвигами в психике.

И ещё один важный для нашего анализа тезис. Сфера профессионального обучения, представленная в подавляющем большинстве своём вузами в крупных городах – эта та социокультурная «кузница», через духовно-нравственное «горнило» и «наковальни» которого, проходит подавляющее большинство будущих специалистов села. С дипломами в руках они несли и несут культуру из города в село. Сегодня с ними же, наряду с культурой, идут и антиподы, а также нравственные изъяны городской цивилизации... Печально, но факт...

Библиографический список

1. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 39. С. 56.
2. Павлов Б.С. Над опасным «социальным Придоньем» (о девиантной субкультуре подростков) // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 69-80.
3. Павлов Б.С. Семейное неблагополучие - базовая детерминанта внесемейного общественного воспитания детей в России: на материалах социологических исследований. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 160 с.
4. Павлов Б.С. Из школьного в рабочий класс. М.: Сов. Россия, 1989. – 172 с.
5. Павлов Б.С. Матери, отцы, дети: Социологический очерк. М.: Сов. Россия, 1984.
6. Павлов Б.С., Разикова Н.И. Отцы и дети» в городской семье: общение или отчуждение // Дискуссия. 2012. № 10. С. 110-119.
7. Коган Л. Н., Павлов Б. С. Культура семьи (методические проблемы, принципы исследования) // Культура семьи как объект социологического исследования. Свердловск, труды ИЭ УНЦ АН СССР, 1980.